

9. Jomolxonov N. Hozirgi o'zbek adabiy tili. – Toshkent : Talqin, 2005. 181-б.
10. Крысин Л.П. Современный русский язык / Д.Э.Розенталь, И.Б.Голуб, М.А.Теленкова. -11-е изд. – Москва: Айрис-пресс, 2010. с. 446.
11. Гончаров Б.П. Звуковая организация стиха и проблемы рифма. – Москва: Наука, 1973. с. 168.
12. Қарақалпақ тилинің түсіндірме сөзлігі. Жети томлық. – Нөкіс: Қарақалпақстан, 2023.

Қахрамонлик дostonлар тилида паронамазия

Резюме. Паронимлар деярли барча тилларда мавжуд бўлган лингвистик бирликдир. У жаҳон тилшунослигида, айниқса рус тилшунослигида чуқур ўрганилган ва бу борада турлича фикрлар мавжуд. Қорақалпоқ тилшунослигида паронимлар ва паронамазия ҳодисаси ўрганилмаган. Шу нуктаи назардан мақолада паронимлар, уларнинг бошқа тил бирликларидан фарқи, паронамазия ҳодисаси ва қўлланилишининг ўзига хос хусусиятлари дostonлар тилидан мисоллар келтириб ўрганилган.

Калит сўзлар: паронимлар, квазиомонимлар, омонимлар, сўз вариантлари, унлилар паронимияси, ундошлар паронимияси, аралаш паронимия, паронамазия.

Паронамазия на языке героического эпоса

Резюме. Паронимы – языковая единица, существующая практически во всех языках. Паронимы тщательно изучены в мировом языковом образовании, особенно в русском языкознании, и по этому вопросу существуют разные мнения. Феномен паронимов и паронамации в каракалпакском языкознании не изучен. По этой причине в статье на примерах из эпического языка рассматриваются паронимы, их отличия от других языковых единиц, явление паронамации и особенности их употребления.

Ключевые слова: паронимы, квазиомонимы, омонимы, варианты слов, паронимия гласных, паронимия согласных, комбинированные паронимия, паронамазия.

Paronamasia in the language of the heroic epic

Summary. Paronym are linguistic unit that exists in almost in all language. Paronyms and the phenomenon of paronamasia have not been studied in the Karakalpak linguistics. For this reason, the article investigates paronyms, their difference from other language units, the phenomenon of paronamasia and the specific aspects of their usage, using examples from the epic language.

Key words: paronyms, quasi-homonyms, homonyms, words variants, vowel paronymy, consonant paronymy, mixed paronymy, paronamasia.

УДК 81

ПОНЯТИЙНО-КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ АППАРАТ ИНТЕРНЕТ-ЛИНГВИСТИКИ В РАМКАХ ИЗУЧЕНИЯ ЭЛЕКТРОННОГО ЯЗЫКА

Кененбаев Е. Т.

Чирчикский государственный педагогический университет

Введение. Понятие "языки Интернета" (Internet Languages) можно определить как совокупное обозначение специфического языкового явления, вызванного распространением электронных сетевых коммуникаций. Это понятие, которое, пользуется растущей популярностью, тем не менее, является в некоторой степени условным (вся интернет-коммуникация основана на использовании национальных языков), однако служит для подчеркивания масштабность одномоментно происходящих изменений.

Исследования в современном информационно-коммуникативном поле в настоящий момент включают в себя не только естественный язык и язык жестов, но и коммуникации в самом широком смысле, включая музыку, фотографию и видео. Исходя из данной реальности лингвистов в первую очередь интересует язык как система звуков и лексики - грамматических средств, фиксирующая результаты мыслительной деятельности и являющаяся инструментом общения между людьми, обмена мыслями и взаимопонимания в обществе.

В то же время в контекст современных текстовых сообщений активно внедряются языки музыки, танца, кино и театра. В результате такого внедрения на некоторое время стал широко использоваться термин "компьютерно-опосредованная коммуникация", который охватывал мобильные телефоны, смартфоны, продукция Apple, голосовые анализаторы в стиральных машинах, GPRS (General Packet Radio Service) (стандарт передачи данных в сетях мобильной связи), навигаторы. Вместе с тем электронное общение в Интернете уже не связано только с компьютерами, поскольку с появлением аудиокниг Интернет вышел за рамки этого устройства.

Это привело к появлению терминов "электронно-опосредованная коммуникация" (ЭОК) и "цифровая коммуникация" (ЦК). Какой из этих терминов станет общепринятым, еще предстоит выяснить, но с точки зрения лингвиста оба они очень широки и многозначны, поскольку охватывают области, выходящие далеко за пределы лингвистики. Поэтому мы считаем, что "интернет-лингвистика" — это наиболее подходящий термин для направления изучения всех признаков функционирования естественного языка в области коммуникации в электронной среде Интернета. Лингвистам, имеет смысл сосредоточиться на лингвистических, а не технических, социологических или психологических аспектах процесса коммуникации.

Становится ясным, что интернет-лингвистика находится в стадии становления, но эта область динамично развивается. Сегодня интернет-лингвистика включает в себя синтаксис Интернета, семантику Интернета, морфологию Интернета, анализ Интернет-дискурса, стили передачи информации (фонология, графология, мультимедиа), психолингвистические и социолингвистические направления в исследованиях Интернета, а также другие проекции и аналогии с традиционной лингвистикой. Рассматривая работу лингвистов, можно

сказать, что это направление является интегративным, опирающимся на терминологию и методы исследования соответствующих наук и разрабатывающим на их основе инструментарий.

Описать и оценить влияние Интернета на языки, которые он обслуживает, и, как следствие, на теорию коммуникации и лингвистику в XXI веке - задача, стоящая перед современным поколением исследователей. [1]]. Его революционное воздействие на язык и коммуникацию отдельные лингвисты сравнивают с созданием первого печатного станка. [2]

Основная часть. В зарубежной научной парадигме в терминологическом описании этого электронного языка используются такие термины как: e-language, netlingo, e-talk, geekspeak, netspeak, weblish. [3] и т.д., а коммуникативное поле, в котором он функционирует, позиционируют как КОК (компьютерно-опосредованная коммуникация) (СМС в англоязычном варианте) Нужно отметить, что термин СМС используется неоднозначно, выражая как функциональную разновидность языка, так и уникальную коммуникативную среду. В постсоветской научной сфере чаще принято использовать термины язык Интернета.[4], а СМС интерпретируется как электронная коммуникация, виртуальная, Интернет-коммуникация.[5] или же как компьютерный или электронный дискурс.[6]. Их использование в основном зависит от конкретной дисциплины (например, социология рассматривает интернет-коммуникации, а теория коммуникации и лингвистика более подробно обсуждают КОС) или контекста (например, электронная коммуникация охватывает общение через Интернет, а также общение через другие коммуникационные платформы, такие как мобильные телефоны).[7]. Некоторые исследователи КОК "разводят" понятия электронной коммуникации и электронного дискурса, рассматривая последний как более узкое понятие, описывающее лингвистические и фонетические особенности компьютерной "текстовой" коммуникации, изучаемой методами дискурс-анализа. Из этого следует, что электронный дискурс является частью более широкого понятия "электронная коммуникация".[8].

Что касается соответствующей терминологии интернет-лингвистики, то она представляет собой уже сформированную терминологическую систему, относящуюся к различным областям лингвистики: функциональной (семантические поля, словообразовательные модели, аффиксы, коллокации); коммуникативно-прагматической (речевые акты, речевые события и т.д.); когнитивной (анализ дискурса, концепты, категоризация); лингвистический антропоцентрический (антропоцентрические модели, гендерные соответствия и др.); когнитивные (анализ дискурса, концепты, категоризация); лингвистические антропоцентрические (например, антропоцентрическая модель, гендерное соответствие).

В интернет-лингвистике данные определения получили общий парадигмальный статус и стали когнитивной основой для оперативного и динамичного развития собственного понятийно-категориального аппарата интернет-лингвистики. В качестве терминов, полученных в ходе развития понятийного аппарата Интернет-лингвистики, можно привести такие примеры как: интернет-коммуникация; интернет-дискурс; виртуальная языковая личность; виртуальная реальность; гипертекст и т.д.

Терминологическая система интернет-лингвистики включает в себя термины, получившие названия авторских, так как они созданы определенными учеными и прочно ассоциируются с их именами. В качестве примера можно привести известный пример *лингвистический дизайн веб-страницы*, появившийся в интернет-лингвистике благодаря диссертационному исследованию А. А. Атабековой. А.А. Шмаков предлагает назвать направление интернет-лингвистики, призванное выработать единую методологию и терминологическую систему, интернетологией. Очевидно, что необходимо соблюдать баланс между изучением функциональных и когнитивных особенностей Интернет-языков и их влиянием на коммуникацию и взаимодействием с ней.

Профессор Д. Кристал предлагает назвать это направление "прикладной интернет-лингвистикой" и включить в эту науку некоторые аспекты, традиционно входящие в прикладную автолингвистику и анализ автотекстов. На наш взгляд, интернет-лингвистика фиксирует изменения в естественном языке, происходящие под влиянием Интернета на всех языковых уровнях, и проблемы, с которыми сталкиваются пользователи с разным уровнем языковой способности, такие как поиск информации, электронная реклама и вопросы безопасности пользователей в Интернете, особенно несовершеннолетних детей и подростков. Исходя из вышесказанного становится ясным что данное положение дел требует поиска решений проблем, с которыми сталкиваются пользователи с разным уровнем языковой способности, таких как поиск информации, электронная реклама и вопросы безопасности пользователей в Интернете, особенно несовершеннолетних детей и подростков. Основной проблемой для лингвистов, работающих в области интернет-лингвистики, является, пожалуй, прежде всего, большой объем текстовой информации, хранящейся в Сети. Объем этой информации постоянно растет, растет и информационная насыщенность, поскольку в Интернет приходят новые страны и субкультуры, увеличивается число пользователей, а текстовых материалов в Интернете становится все больше.

Другой проблемой становится разнообразие языкового материала в Интернете. Надо учитывать, что это не только веб-страницы, но и тексты электронной почты, чаты, блоги, виртуальные миры, тексты мгновенных сообщений, сообщения SMS (службы коротких сообщений), сообщения в Twitter и т.д. хранятся Facebook, MySpace, Hi5, Bebo, Badoo, "Одноклассники", "ВКонтакте" и "Мой мир", причем объем лингвистической информации в социальных сетях постоянно увеличивается. Каждый жанр представляет собой различные коммуникативные цели, стратегии и задачи. Поэтому представляется проблематичным выбрать какой-то один подход для объяснения языка Интернета в целом. Соответственно, появляется необходимость выделения специальных ориентиров, позволяющих направить изучение коммуникации в Сети в одно русло и выработать общие понятийно-категориальные аппараты.

Наиболее сложной частью работы лингвистов в рамках интернет-лингвистики является выработка единого понятийно-категориального аппарата. Это связано с тем, что, например, когда в 2001 году начали выходить первые серьезные научные работы по языкам Интернета, еще не были изучены следующие жанры Интернет-лингвистики: блоги, микроблоги, службы мгновенного обмена сообщениями (ICQ (I seek)). Анализ работ лингвистов с 2005 по 2010 год показывает, что блоги и сервисы мгновенного обмена сообщениями уже изучались, а социальные сети и микроблоги не изучались и даже не упоминались. Если брать заточку отчета работы О. Лутовиновой, то выясняется что до нее никто не рассматривал флуд, сетевой флирт, флейм и офф-топик не в проекции жанров интернет-дискурса, а с точки зрения их особенностей.

Многие западные лингвисты выстраивают такие концептуальные цепочки (от более широких понятий к более узким):

Интернет (Internet) - глобальная коммуникативная среда, коммуникативное пространство);

Компьютерно-опосредованная коммуникация (Computer-mediated communication, CMC);

Computer-Mediated Discourse (CMD) - текстовая опосредованная коммуникация, функционирующая в сети;

Computer-Mediated Conversation (CMC), которая, в нашем понимании, ближе к психолингвистическому анализу речи. Подобный "разговор" в значительной степени зависит от характера использования Интернета, т.е. от формы общения (чат, форумы, электронная почта, блоги и т.д.);

синхронная и асинхронная компьютерно-опосредованная текстовая коммуникация (CMCS и ACMC). [9].

В то же время многие российские лингвисты отмечают, что с приходом высоких технологий уже появились специальные функциональные языки, т.е. языки, обеспечивающие электронные средства коммуникации, - в первую очередь, языки Интернета и других глобальных электронных сетей, «а также язык текстовых сообщений, передаваемых посредством других коммуникационных платформ: службы сообщений мобильных телефонов, язык сообщений по телексу, системам межбанковских коммуникаций и сообщений на базе некоторых других технических систем специального применения». [Ошибка! Источник ссылки не найден.]. Здесь же отмечен ряд причин, которые представляют язык средств электронной коммуникации с точки зрения его функциональной разновидности.

Во-первых, функциональная область этого подъязыка четко отличается от других коммуникативных областей, поскольку она опосредована и опосредована техническими электронными средствами.

Во-вторых, этот подъязык функционирует для выполнения определенной коммуникативной цели (фатической цели - например, общение ради общения).

В-третьих, этот подъязык "инициировал" появление новой системы мультимедийных жанров и жанровых форматов, способствуя тем самым развитию нового направления в традиционной теории жанров - виртуального жанроведения. [10].

В-четвертых, средства языков с таким функциональным разнообразием характеризуются определенными уникальными (или в значительной степени уникальными) лексическими и грамматическими особенностями, которые легко различимы, формализуемы и способны образовывать единый прагматический комплекс. А.А. Атабекова использует понятие лингвистический дизайн веб-страницы, представляя под этим «материально воплощенные фрагменты языковой картины мира социума». [11]. Как считает ученая, взаимодействие языковых средств на пространстве веб-страницы — это отражение универсальных, идиоэтнических традиций и индивидуальных особенностей речевого общения [Там же].

При этом в ученом мире имеет место мнение, что «электронный язык» представляет собой функциональную разновидность языка, а не функциональный стиль, и оно обуславливается в силу множества свойств, отделяющих понятие «стиль» от понятия «подъязык» или «разновидность языка». Существование как периферийных, так и центральных нейтральных средств литературного языка, а также ненормативных языковых средств приближает нас к языку средств массовой информации. Эта разновидность языка стилистически не очерчена и не может быть сведена к функциональному стилю или другим функциональным разновидностям языка. Она не связана с особой сферой общения или типом дискурса (научным, религиозным, образовательным и т.д.), а "обслуживает" нормальную человеческую коммуникацию вместе с определенными сферами и функциями.

Заключение. Резюмируя результаты исследования, проведенного в данной работе следует отметить, что в сфере лингвистики появилась новая область научных изысканий, которую представляют языки, обеспечивающие электронные средства коммуникации. Подобные языки, в первую очередь, отличаются от традиционно используемых в обычной коммуникации тем, что, появившись благодаря современным технологиям, они могут быть использованы только в электронном информационном поле. Электронный формат изложения информации позволяет представлять ее в самых различных формах, ранее недоступных для обычных письменных сообщений. Использование различных электронных средств передачи информации, включающей в себя аудио, видеоматериалы и анимированную графику позволяют значительно разнообразить сообщения, но вместе с тем создают и определенные сложности как передающей, так и принимающей стороне.

Все это определяет актуальность лингвистических исследований в этой области коммуникации и обозначает дальнейший вектор их развития.

ЛИТЕРАТУРЫ

1. Danet, B., Herring S. The Multilingual Internet: Language, Culture, and Communication Online (Eds.) – New York: Oxford University Press, 2007.

2. Леонтович, О.А. Компьютерный дискурс: языковая личность в виртуальном мире / В.И. Карасик // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс. – Волгоград: Перемена, 2000
3. Thurlow, C. The Internet and Language // Concise Encyclopedia of Sociolinguistics, Elsaivier, 2001
4. Трофимова, Г.Н. Языковой вкус интернет-эпохи в России: Функционирование русского языка в Интернете: концептуально-сущностные доминанты. – М.: Изд-во РУДН, 2004.
5. Горошко, Е.И. Интернет-коммуникации в гендерном измерении / Е.И. Горошко // Вестник пермского университета. – Вып. 3. «Язык – культура – цивилизация». – Пермь, 2006а.
6. Галичкина, Е.Н. Специфика компьютерного дискурса на английском и русском языках / Е.Н. Галичкина. Дис. ... канд. филол. наук. – Астрахань, 2001
7. Иванов, Л.Ю. Язык в электронных средствах коммуникации / Л.Ю. Иванов // Культура русской речи. – М.: Флинта – Наука, 2003.
8. Herring, S. Slouching toward the ordinary: Current trends in Computermediated communication // New Media and Society. – London: Sage Publications, 2004.
9. Simpson, J. Meaning-making online: Discourse and CMC in a Languagelearning community // Recent Research Developments in Learning Technologies. – 2005.
10. Макаров, М.Л. Жанры в электронной коммуникации: quo vadis? / М.Л. Макаров // Жанры речи. – Вып. 4. – Саратов: Изд-во ГосУНЦ «Колледж», 2005.
11. Атабекова, А.А. Лингвистический дизайн WEB-страниц (сопоставит. анализ языкового оформления англо- и русскоязычных WEB-страниц) / А.А. Атабекова. – М.: Изд-во РУДН, 2003. – 202 с.

Elektron tilni o'rganish doirasida Internet tilshunosligining kontseptual va kategorik apparati

Резюме. Ушбу мақола Интернет ахборот майдонининг алоқасига хизмат қилувчи махсус тили ташкил этувчи турли хил электрон ахборот узатиш воситаларининг концептуал ва тоифали таърифни ўрганиш эди. Хабарларни сезиларли даражада диверсификация қилиш имконини берадиган ушбу воситаларнинг имкониятлари ҳам, уларни мулоқотда ишлатадиган қабул қилувчилар учун юзага келадиган муайян қийинчиликлар ҳам таҳлил қилинди.

Калит сўзлар: категория, концептуаллик, ахборот, электроника, интернет.

Понятийно-категориальный аппарат интернет-лингвистики в рамках изучения электронного языка

Резюме. Целью данной статьи стало исследование понятийно-категориального определения различных электронных средств передачи информации, образующих в своей сумме особый язык, обслуживающий коммуникацию информационного поля Интернета. Были проанализированы как возможности данных средств, позволяющих значительно разнообразить сообщения, так и определенные сложности, возникающие для реципиентов, использующих их в своей коммуникации.

Ключевые слова: категория, понятийность, информация, электроника, интернет.

Conceptual and categorical apparatus of Internet linguistics within the framework of electronic language learning

Summary. The purpose of this article is to study the conceptual and categorical definition of various electronic means of information transmission, which in their sum form a special language serving the communication of the Internet information field. We analyzed both the possibilities of these means, which allow to diversify messages considerably, and certain difficulties arising for the recipients using them in their communication.

Key words: category, conceptualization, information, electronics, Internet.

«QOBLAN» DÁSTANÍ TILINDE DAWÍSLÍ FONEMALAR

Tańirbergenov J., Xojanıyazova M.

Qaraqalpaq mámleketlik universiteti

«Qoblan» dástanı tilindegi segmentlik birliklerdiń ózgesheligin, yaǵnıy túbir morfemadaǵı fonemalar tildiń tik jaǵdayı boyınsha ashıq-qısıq, tildiń jazıq jaǵdayı boyınsha juwan (til artı) – (jıńshke, til ortası hám til aldı) bolıp, erinniń qatnası boyınsha eziwlik-erinlik bolıp jeke dawıslı fonema túrinde emes, al quramındaǵı dawıssızları menen qosa tutas buwın túrinde qarama-qarsı qoyıp úyrenemiz.

Biz maqalamızda «Qoblan» dástanı tiliniń fonetikalıq qurılısına ayrıqsha dıqqat qarattıq, sebebi ondaǵı dawıslı hám dawıssız seslerdiń ózgeshelikleri basqa qaraqalpaq xalıq dástanları tilinen ádewir ózgeshelenedi. Bul fonetikalıq ózgesheliklerdi úyreniw arqalı dástan tilin tereń túsinıwdı támiyinleybiz, qaraqalpaq tilindegi seslerdiń evolyuciyasını úyrenemiz, jáne de jazıp alınǵan dáwirindegi qaraqalpaq tiliniń fonetikalıq ózgesheliklerin anıqlaymız.

«Qoblan» dástanınıń tilinde jumsalǵan dawıslı sesler házirgi qaraqalpaq ádebiy tilindegi dawıslı seslerge óziniń fonetikalıq quramı, xızmeti hám sapası jaǵınan sáykes keledi. Dástan tilinde «a, á, e, ı, i, o, ó, u, ú» fonemaları, yaǵnıy toǵız dawıslı fonema qollanılǵan.

Dawıslı sesler juwan hám jıńshke, til aldı, til ortası, til artı, ashıq, orta kóterińki, qısıq, erinlik, eziwlik dawıslılarǵa klassifikaciyanadı. Dástan tilindegi dawıslılar únlesligi eki túrli baǵdarda erin únlesligi hám tańlay únlesligi túrinde ushırasadı. Sonıń menen birge, dawıslı seslerdiń anlaut, inlaut, auslaut poziciyalarda qollanıwında házirgi qaraqalpaq tiline salıstırǵanda birqansha ózgerislerdiń de bar ekenligin kóriw múmkin.

«A» foneması tildiń jazıq jaǵdayı boyınsha til artı, tildiń tik jaǵdayı boyınsha ashıq, erinniń qatnası jaǵınan eziwlik, juwan dawıslı bolıp, ol foneması dástan tilinde sózdiń barlıq orınlarında jumsalǵan.

«A» foneması sózdiń basında tómendegidey mısallarda ushırasadı: Sózdiń basında: Atası Qıdırbay jawab bermáy turadı (173-bet). Sen atańnan bolǵan jer (198-bet). At tizgini bolǵanı (199-bet). Sózdiń ortasında: Shorlı balań ketárin (173-bet). Alshaǵır xannıń taxtıǵa barıp (199-bet). ...qıbchaqıń óz jayıǵa keltúrúb (199-bet). Sózdiń aqırında: Saksan xoja eli bar (174-bet). ...ol tuluǵa charayna bókártǵuǵa (176-bet). Qazandayın qara tash (178-bet).

Mısallardan kórinip turǵanıday «a» foneması sózdiń barlıq orınlarında jumsalǵan.

«Á» foneması til ortası, ashıq, eziwlik, jıńshke dawıslı bolıp, dástan tilinde ónimli jumsalǵan. «Á» foneması túrkiy tillerdiń ishinde túrk, túrkmen, azerbayjan, uyǵır, ózbek, qaraqalpaq, qazaq, noǵay, tatar, bashqurt tillerinde